AQ5|B

Città di Paderno Dugnano

settore Segreteria Generale

www.comune.paderno-dugnano.mi.it

segreteria.direzionegenerale@comune.paderno-dugnano.mi.it

Responsabile procedimento: Nicoletta Varnaccia
Autore: Vuturo Loredana

- p.1/2 - Risp_Interp_Giuranna_contenzioso_clinica_SCarlo

PROTOCOLLO N. 62418 DEL 25/10/2017
(Classificazione: tit.__2___ cl.___3_ fascicolo__5_____)
riferimenti da citare nella risposta

Al Consigliere
Giovanni Giuranna
del gruppo
Insieme per Cambiare

E, p.c. Al Presidente del Consiglio Comunale
Umberto Torraca

Loro indirizzi

oggetto: Risposta all'interpellanza, prot.n. 60301 del 14/10/2017, avente ad oggetto "Contenzioso oneri Clinica San Carlo e monitoraggio opere a consuntivo"

Gentile Capogruppo Giuranna,

riscontro la Sua interpellanza del 14 ottobre scorso e, quanto ai punti da 1 a 3, non posso che rispondere rinviando semplicemente al contenuto della deliberazione consiliare n. 54 del 16 dicembre 2013 (unitamente ai propri allegati, che ne costituiscono parte integrante), perché nella stessa sono già compiutamente riportati, in modo chiaro completo e trasparente, tutti i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione di modificare le condizioni della convenzione tra questo Comune e la Clinica San Carlo.

E', infatti, agevole verificare che consultando direttamente la deliberazione citata (e i provvedimenti connessi), si ha una immediata specifica di quale siano stati tutti i passaggi procedimentali che il Comune ha posto in essere per giungere al dispositivo finale.

Ogni mia ulteriore aggiunta risulterebbe, quindi, sovrabbondante, inutile e tautologica, meramente ripetitiva di quanto già argomentato.

Come Ella ben sa il Consiglio comunale si esprime attraverso atti, le "deliberazioni", che in quanto provvedimenti, soggiacciono alle disposizioni contenute nella legge 241/1990 che disciplina il procedimento amministrativo. Uno dei principi fondamentali della citata legge è quello contenuto nell'art.3 in cui è espressamente previsto che ogni provvedimento amministrativo debba essere motivato, indicando i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione dell'ente locale.

Bene, anche la deliberazione in questione non poteva, quindi, essere sottratta a tali obblighi motivazionali, che sono stati, infatti, doverosamente osservati; da qui l'ulteriore conferma che i

contenuti così come riportati rappresentano l'esaustiva e unica fonte di riferimento per la vicenda che ha interessato il Comune e la Clinica San Carlo.

Mi preme rammentare, comunque, che il contenzioso a cui Ella fa riferimento nell'interpellanza, vedeva la Clinica San Carlo pretendere la restituzione di € 640.908,00 (oltre interessi e rivalutazione monetaria) che il Comune aveva già incassato negli anni 2007-2008; somma che questo Comune non ha restituito e che, comunque, non è stata oggetto di alcuna transazione trattandosi peraltro di diritti sottratti alla disponibilità negoziale delle parti.

Per quanto riguarda, invece, i successivi punti dell'interpellanza, a seguito delle verifiche effettuate dai competenti uffici comunali, preciso che:

- per quanto riguarda le obbligazioni assunte dalla Clinica san Carlo (punto 4 interpellanza):
  a) la permuta è stata perfezionata con atto a rogito del Notaio Rosario Franco in data 15 aprile 2014 n. 42263 rep., registrato in data 18.04.2014e trascritto in data 22/04/2014 ai nn. 35633/25066;
  b) la rinuncia al ricorso è stata presentata in data 15/04/2014;
  c) la Clinica ha applicato e continua ad applicare lo sconto del 20% su n. 3 rette di anziani ricoverati presso la struttura di residenza socio assistenziale (art. 9 della convenzione);
- per quanto riguarda, infine, la viabilità (punto 5 interpellanza), sono stati realizzati alcuni interventi per migliorare l'accesso – pedonale e carraio - alla Clinica San Carlo ed è stato, altresì, riqualificato e regolamentato il relativo parcheggio pubblico

Distinti saluti

COMUNE DI PADERNO DUGNANO * (MI) *

Il Sindaco
Marco Alparone